

# POLITICAL INTOLERANCE AS PROTAGONISTS IN THE CONFLICT GOVERNMENT AND MEDIA ZULIANOS

## INTOLLERANZA POLITICA DA PROTAGONISTI NEL CONFLITTO GOVERNO E MEDIA ZULIANOS

## LA INTOLERANCIA POLÍTICA COMO PROTAGONISTA DEL CONFLICTO GOBIERNO Y MEDIOS ZULIANOS

Claudia García<sup>1</sup>

### RESUMEN

El artículo tiene como propósito establecer las consecuencias de la intolerancia política desde la perspectiva del ejercicio periodístico en el Zulia se realizó bajo un esquema descriptivo, de campo con un diseño no experimental-transaccional, durante el período 2009-2011. Utilizando como población 30 jefes y coordinadores de los medios impresos (Panorama, La Verdad, El Regional del Zulia, Diario Versión Final). En el análisis de los resultados se evidenció que más del 50% de los periodistas objeto de estudio establecieron que las consecuencias de la intolerancia política sobre el ejercicio periodístico son la inseguridad, temor a la crítica, entorno informativo exclusivo, autocensura y difamación. El instrumento utilizado es un cuestionario con ítems con tendencia negativa representados por una escala de likert. Los datos se procesaron en forma manual, los resultados se analizaron cuantitativamente y cualitativamente. Finalmente, se ponen recomendaciones en pro del fortalecimiento de las vías de comunicación para mejorar las consecuencias que está teniendo en el oficio del ejercicio periodístico.

**Palabras clave:** Intolerancia Política, Ejercicio Periodístico, gobierno venezolano, medios de comunicación

### ABSTRACT

The paper aims to establish the consequences of political intolerance from the perspective of journalism in Zulia, it was performed under a descriptive scheme of field no transactional-experimental design, during the period 2009-2011. Using a sample of 30 heads and coordinators of the print media (Panorama, La Verdad, El Regional del Zulia, Diario Versión Final). The analysis of results showed that over 50% of journalists under the study established that the consequences of political intolerance on the practice of journalism are; insecurity, fear of criticism, unique information environment, self-censorship and defamation. The instrument used is a questionnaire with items with negative trend represented by a Likert scale. The data were processed manually; the results were analyzed quantitatively and qualitatively. Finally, recommendations are made for a stronger communication channels to enhance the impact it is having on the profession of journalism.

**Keywords:** Political Intolerance, Journalism, Exercise, Venezuelan government, media communication.

### RIASSUNTO

L'articolo è stato volto a stabilire le conseguenze di intolleranza politica dal punto di vista del giornalismo nel Zulia è stato condotto nell'ambito di un disegno del campo con un non-sperimentale, transazionale, durante il periodo 2009-2011. Utilizzo di popolazione di 30 capi e coordinatori del supporto di stampa (Panorama, La

---

<sup>1</sup> Licenciada en Comunicación Social, mención: Desarrollo Social. Universidad Católica Cecilio Acosta (UNICA). Correo electrónico: claudiarosa\_77@hotmail.com, M.Sc Ciencias de la Comunicación URBE 2011

Verdad, El Regional del Zulia, Versión Final). Nell'analisi dei risultati è emerso che oltre il 50% del periodo in studio ha stabilito che le conseguenze di intolleranza politica sulla pratica del giornalismo sono l'insicurezza, la paura della critica, ambiente informativo unico, la censura e la diffamazione. Lo strumento era un questionario con oggetti con andamento negativo rappresentato da una scala Likert. I dati sono stati trattati manualmente, i risultati sono stati analizzati quantitativamente e qualitativamente. Infine, le raccomandazioni proposte per il rafforzamento dei canali di comunicazione per migliorare l'impatto che sta avendo sulla professione del giornalismo.

**Parole chiave:** l'intolleranza, Politica, Esercizio, Giornalismo, il governo venezuelano, i media

## INTRODUCCIÓN

Debido a que existen pensamientos distintos que confluyen en Venezuela y teniendo en cuenta que no se puede someter el pensamiento diferente se está dando paso a lo que actualmente se vive en el país una “extrema intolerancia” ocasionando climas de hostilidad en todos los sectores de la sociedad. Ya son 10 años de conflicto comunicacionales que han marcado pauta en la historia de Venezuela, es común ver los enfrentamientos entre chavismo y oposición como socavan todos los ámbitos de la sociedad en especial el de los medios de comunicación.

Asimismo, se visualiza como el camino que se ha recorrido a través de la Intolerancia política, por la experiencia de otros países donde se siguen corrientes totalitarias, no han tenido buenas consecuencias. Es preciso, en este caso en especial reconociendo la problemática que oprime el cumplimiento de la labor periodística venezolana, registrar que se está cercenando la libertad de expresión donde precisamente esta tarea consigue su máxima evolución.

La principal característica de éste problema es el desarrollo que mantiene vigencia en el país debido a fuertes confrontaciones que se presencian continuamente entre el gobierno venezolano, los actores sociales-políticos, y en especial en los medios de comunicación social debido a la negativa relación de no tolerancia que se manifiesta en una evidente división de los sectores que conviven en Venezuela entre los que son afectos y los que hacen oposición abierta al gobierno venezolano

Por ello ésta investigación se centra en analizar todo lo que rodea a los problemas políticos-comunicacionales que enfrenta la prensa del Zulia y el gobierno de Venezuela y las situaciones que promueven éste conflicto, entendiendo que es vital que una sociedad tenga derecho a estar bien informada y que el Estado garantice sus derechos en correcta disposición de entendimiento, participación y diálogo de las partes involucradas.

## DESCRIPCIÓN TEÓRICA INTOLERANCIA POLÍTICA

El término de intolerancia no es nuevo, es preciso resaltar sus orígenes y cuando se comenzó a evidenciar la intolerancia, Tejeda (2004) destaca que el combate religioso fue uno de los más determinantes ya que la intolerancia había tenido un impulso decisivo con el monoteísmo religioso, al trastocarse la unidad religiosa en el occidente medieval surgieron la violencia y la guerra, así como en el terreno religioso se comenzaría a ver en el contrario la personificación de la maldad, se hicieron presentes la persecuciones y ejecuciones de los herejes como el emblema de la intolerancia, en este plano la batalla del bien contra el mal no permitía concesiones ni contemplaciones lo que llevaría a una cruel cruzada de años de asesinatos entre sí.

De este modo, asegura Tejeda que el inicio de la intolerancia fue en el terreno religioso e igualmente en este espacio se comienza a colocar en práctica su antagonismo la tolerancia que luego se desarrollaría en todos los demás planos seculares, debido a la necesidad de “soportar a lo que no es como nosotros”. Asimismo lo refiere Ferrero (2009) que la intolerancia es la indiferencia ante ciertas opciones morales, estéticas, de conducta que contraviene las razones que, en principio, conducen a rechazar o no admitir aquello que finalmente será tolerado. Además adiciona características como el poder y la política que están intrínsecamente ligadas en este disyuntivo mundo donde congenia la tolerancia y la intolerancia.

Este autor plantea que quien tolera debe estar en una situación de poder, legal o de facto, con relación a quien es tolerado, así como también debe tener la capacidad de influir sobre la conducta del tolerado, estar en condiciones de obstaculizar o prohibir pero, aún así, decidir “soportar,”. Estas actitudes tolerantes o intolerantes también se dan en situaciones de horizontalidad entre las partes, sean grupos sociales o personas individuales.

La intolerancia tal como lo expresan De Vries y Briceño (2009) es una conducta, una incapacidad prejuiciosa y por demás negativa para no aceptar la opinión del otro cuando decide expresar lo opuesto de lo que se plantea, dentro de este punto es preciso resaltar la opinión de Pietri (1950) quien es un testigo de la intolerancia política venezolana y que explica a través de su experiencia los términos de amigos o enemigos, amigos a quienes favorecer y enemigos a quienes perseguir; a aquellos que conviven en nuestra sociedad en especial en el ámbito político.

Igualmente, Cisneros (2002) explica como las intolerancias políticas encuentran su justificación en “filosofías historicistas” que permiten al hombre legitimar su pensamiento; “y acudir a las leyes o normativas que según ellos son progresistas o dialécticamente necesarias”.

De esta manera, se identificará al intolerante político como aquel que buscará manejar las reglas del juego democrático a su favor implementando la dominación, la violencia, supresión de la libertad de expresión en todos los niveles de la sociedad e igualmente la ideologización de los objetivos que persigue dicho actor.

Según la UIP (2009), la intolerancia política “discrimina ciertos sectores de la población los que incluso llega a silenciar”. Además de establecer el conformismo y desarrollando una sociedad cerrada, cercenando la participación de los ciudadanos en el mundo político y “moldeando su comportamiento”.

### **INICIO DEL CONFLICTO GOBIERNO-MEDIOS**

Echeverría y Calzadilla (2009) afirman que la problemática de la intolerancia política en el ejercicio periodístico venezolano, es la mayor dificultad que pudiese estar enfrentando Venezuela debido a lo degradante e irrespetuoso y hasta difícil que se ha convertido expresar opiniones distintas en el debate diario. Puntualmente, los medios de comunicación nacional e internacional señalan como los diferentes movimientos políticos que existen en Venezuela han cargado sus discursos de amenazas, odio, y una gran cantidad de negatividad cuando deciden expresar sus opiniones.

Desde que se inició el mandato del presidente Hugo Rafael Chávez Frías en el año 1999, éste advirtió que era necesario crear mecanismos para regular la actividad de los medios de comunicación social. De esta manera a través de la Asamblea Nacional a partir del año 2001 se comenzaron a crear instrumentos jurídicos que controlaran la actividad de dichos medios y así funcionar bajo la tutela del gobierno nacional venezolano.

El gobierno venezolano liderado por el presidente Hugo Rafael Chávez Frías ha sido acusado de estarse desarrollando bajo un clima de intolerancia política siendo uno de las características resaltantes, el discurso agresivo, violento hacia la oposición de ese país además de imponer las actividades del “gobierno revolucionario”, sus ideologías e incrementando los abusos con un lenguaje ofensivo que comienza a difundirse a través de los medios de comunicación manteniendo un clima de hostilidad y violencia

De acuerdo a lo que plantea Bovero (2000), la intolerancia comienza a dar frutos en una sociedad cuando se pretende establecer un único pensamiento, ideología, o sistema y que éste se ramifique en todos los ámbitos de la cotidianidad del ciudadano. Expone además, que la intransigencia en un sistema democrático se evidencia cuando se dan acciones intolerables que no tienen alegato alguno y el deseo de imposición convierte esta intransigencia en una extrema intolerancia y puesta en práctica usualmente a través de mecanismos violentos.

De esta manera Poulain (1997) afirma, que un gobierno u estado que violente los derechos humanos fundamentales desarrollará una guerra con sus propios habitantes, que implicarán consecuencias por el hecho de que se activará la defensa de aquello considerado necesario, para hacer respetar las libertades ya establecidas legalmente de cualquier persona dentro de una sociedad.

Márquez (2007) destaca como una de las situaciones más tensas que vive la sociedad actual son los conflictos que son presentados por los gobiernos al no poder conciliar los espacios donde confluyen las instituciones y la opinión pública. Agrega que el obstáculo de los medios privados hacia el Estado cuando intenta establecer otro camino para la interacción ciudadana es importante ya que según este autor Chávez solo intenta adherir y promover nuevas oportunidades para las voluntades a través de su discurso.

En la misma forma, Lugo (2004) precisa que en medio de los actuales problemas que se enfrentan dentro de las filas del periodismo, es preciso olvidar los matices, reconocer que existen dos fuerzas que luchan por predominar en una sociedad es necesario, pero ser el punto de equilibrio en la balanza es lo más recomendable, sin embargo la sociedad actual tiene que comenzar un proceso de aprendizaje donde se instruya desde el periodista hasta el ciudadano común sobre la compleja labor de los “emisarios de la verdad” acerca de la credibilidad ya deteriorada del periodista y sobre lo que se informa.

El pulmón de oxígeno para los comunicadores es la información, el omitir, manipular y matizar a la sociedad desde los medios de comunicación con el fin de consentir líneas editoriales ligadas a un polo político irreversiblemente favorecerán el ambiente hostil que se desarrolla en Venezuela profundizando la intolerancia política y no permitiendo una salida viable al difícil entendimiento entre sociedad-gobierno y medios.

### **SITUACIONES QUE FAVORECEN EL PROBLEMA**

El ejercicio periodístico venezolano, formando parte activa de la sociedad, se desmejora a medida que transcurre la intolerancia en el país, ya que los dueños de medios han tomado el protagonismo dentro del debate político y le han otorgado una marcada polarización a la situación. Añadiendo de esta manera, una serie de responsabilidades a los periodistas que laboran dentro de esos medios, como las restricciones y autocensura que se han promovido a través de las políticas que imponen los medios de comunicación para obligarlos a tener una postura a favor o en contra de las acciones del gobierno venezolano. Estimulando así, la división de la sociedad en varias tendencias políticas, olvidándose de lo que realmente tiene que hacer el periodista que es “informar veraz y oportunamente”.

La Sociedad Interamericana de Prensa (SIP 2005) expresó preocupación sobre el establecimiento de una “cultura de silencio” en el periodismo venezolano a partir del año 2001, debido a las sanciones implantadas en los reglamentos jurídicos creados para regular el ejercicio periodístico como la Ley sobre difusión de radio y televisión y la reforma del Código Orgánico procesal para inhabilitar a todos aquellos periodistas o medios que decidan hacer oposición abierta a los lineamientos del gobierno venezolano interfiriendo además en la armonía comunicacional de Gobierno y Medios.

El presidente Hugo Chávez y sus partidarios luego del año 2002 han intentado justificar las restricciones a los medios de comunicación como una respuesta a un periodismo que considera irresponsable y a una cobertura excesivamente adepta que realizan periodistas y prestadores de servicios de radio y televisión; el gobierno venezolano justifica las medidas como parte de un esfuerzo más amplio de inclusión y democratización de los medios.

Un aspecto de gran importancia, son las diferentes situaciones que enfrentan todos los periodistas venezolanos interna y externamente durante el ejercicio de esta importante profesión, como son las acusaciones continuas sobre difamación e injuria que suelen estar obligando a los informadores a la autocensura. Se observa igualmente como se sesga las informaciones por parte de los periodistas polarizados en el tema político afectando la credibilidad de las informaciones y la reputación de los periodistas.

De la misma manera, existen limitaciones para el acceso de la información que están en poder de los líderes de las tendencias políticas, la polarización de los medios sobre todo en el medio impreso, donde se denota la amplia cobertura de las informaciones partidistas de las diferentes preferencias a las que se encuentra

sometido el medio. Otra marcada característica de este tema es el difícil acceso que mantienen los voceros políticos cuando manejan información perteneciente a sus quehaceres diarios dentro de la vida política.

### **CONSECUENCIAS DE LA INTOLERANCIA POLÍTICA**

D'Elia y Reyna (2009) colocan a la violencia en sus diferentes formas, en una de las mayores y graves dificultades que atraviesa el Estado venezolano basándose en los altos porcentajes (6700 personas asesinadas entre enero y agosto 2009) que evidencian los medios de comunicación diariamente.

De la misma manera Briceño, Ávila y Camardiel (2009) complementan destacando que las procedencia de estas violencias son los careos políticos, los conflictos en las instituciones, una afluencia de armas disponibles al ciudadano común y sin ningún tipo de restricción, drogas, actitudes xenófobas, descomposición de las fuerzas de seguridad etc., pero por sobre todo el apoyo de la violencia a través de un discurso fanático que realizan voceros oficiales del gobierno venezolano.

Debido a la importancia dada al tema de la libertad de expresión en todas las áreas de la sociedad Cañizález (2009 p.54) destaca que en el Pacto de San José del año 1969 se establece que “el ejercicio de este derecho no puede estar sujeto a previa censura sino a responsabilidades ulteriores que deben estar expresamente fijada por la ley y ser necesarias para asegurar: a) el respeto a los derechos o a la reputación de los demás, o b) la protección de la seguridad nacional, el orden público o la salud o la moral pública”.

Debido a que como ya se entiende que la intolerancia por lo general desemboca en violencia los asesinatos forman parte de una las acciones adquiridas por los intolerantes. Al respecto en el artículo 3º de la Declaración de los Derechos Humanos (1948) dice que "Todo individuo tiene derecho a la vida, a la libertad y a la seguridad de su persona" y en el artículo 2º de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea (2007) establece que “Toda persona tiene derecho a la vida”. “Nadie podrá ser condenado a la pena de muerte ni ejecutado”.

Al respecto del tema de la intolerancia política en el ámbito de los medios de comunicación, la Organización de los Estados Americanos (2009), realizó una alerta contra los asesinatos de los periodistas explicando que es toda la sociedad la que es afectada por esta situación y que al igual se ve violada la libertad de pensar, opinar no solo del periodista sino de toda población.

La organización Reporteros Sin Fronteras (2008) presentó cifras acerca de asesinatos a 60 periodistas y solo en el año 2008 se les violento su derecho a la vida a 86 periodistas y otros 20 trabajadores de los medios, cabe destacar que una cifra alta en comparación con el año 1994 donde se registraron 66 muertes violentas de esto trabajadores de la comunicación.

Asimismo, cifras más cercanas a la realidad latinoamericana la evidencian la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos de la OEA (CDIH 2008) donde presentan por ejemplo, a Colombia que fue un caso importante ya que en el año 1998 fueron asesinados, en este país, 10 periodistas, en el año 2000 fueron asesinados 9 periodistas, en el 2001 fueron asesinados otros 10 periodistas, en el año 2002 fueron asesinados 14 periodistas y en el año 2003, de nuevo, 9 periodistas.

Otra muestra de asesinatos contra periodistas se obtuvo de México, en donde fueron asesinados 7 periodistas, En el año 2006, la Relatoría reconoció como período de especial alarma el comprendido entre el 1 de octubre y el 31 de diciembre, en el que fueron asesinados 6 periodistas en México y se produjeron numerosos actos de agresiones físicas y amenazas contra periodistas en otros países, entre ellos, Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Cuba, Ecuador, El Salvador, Haití, Honduras, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela.

Estas organizaciones a través de la investigación realizada acerca de la violencia, específicamente sobre los asesinatos a periodistas concluyen que, la ilegalidad que reina en todos los países donde se han ejemplificado esta consecuencia de la intolerancia, permiten que se viole los derechos naturales y sociales de todos los periodistas trayendo como consecuencia la repetición de las extremas situaciones de violencia.

Otra expresión de las absolutas discriminaciones que pueden presentarse en un Estado son los ataques contra la humanidad de sus habitantes o amenazas en diferentes maneras y que no han discriminado raza, cultura o ideologías. De esta manera, Galindo (2010) hace una revisión de ataques y amenazas sufridos por los comunicadores sociales en Venezuela durante el año 2009 en el lapso de enero-diciembre el cual registró 248 violaciones que incluyen 61 amenazas, 82 agresiones, 61 entre atropellos y descalificaciones, 34 cierres de medios, 6 censuras sutiles, 1 comunicador social muerto, 1 periodista preso y una solicitud de asilo.

Debido a lo anterior planteado es pertinente aseverar que el ejercicio periodístico desarrollado en los medios de comunicación social transita por un periodo lleno de obstáculos para su correcta evolución y desarrollo lo que ha podido favorecer dentro de la sociedad situaciones negativas como:

- En 8 años se contabilizaron 1.777 agresiones a periodistas no discriminando matices políticos.
- Protagonismo político de los medios de comunicación
- Polarización en los medios de comunicación social
- Objetividad y veracidad ampliamente criticada en los medios de comunicación social
- Desconfianza en la relación Gobierno-medios-actores sociales-ciudadanos
- Restricciones por parte del gobierno para los medios apoyadas en leyes
- Favoritismo comunicacional por parte de los que tienen el poder de la información
- Límites al debido acceso a la información en todas las áreas de la sociedad
- Discursos Violentos, enfrentamientos Medios y gobierno

## PROCESO METODOLÓGICO

El estudio fue trabajado bajo un enfoque cuantitativo, se escogió como unidades informantes bajo el criterio de, poder de decisión sobre la línea editorial y cumplimiento de los criterios de inclusión para la investigación, a 30 coordinadores y jefes de los medios impresos de los 5 diarios de mayor circulación en el estado Zulia debido a su impacto dentro de la sociedad y el estímulo que producen para establecer la agenda diaria en sus lectores; quedando de esta manera el Diario Panorama, Diario La Verdad, Diario Regional y el Diario Versión Final.

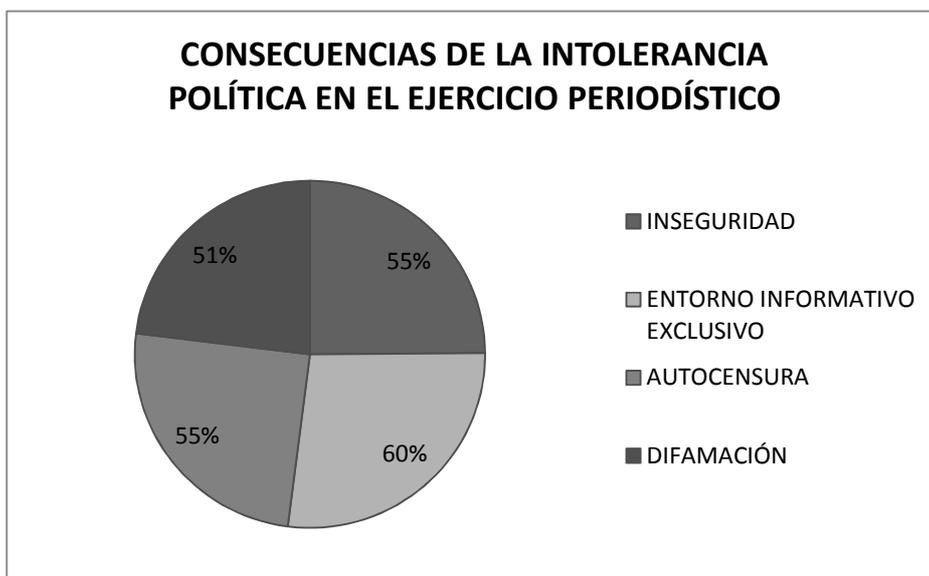
Se aplicó un cuestionario con preguntas abiertas y cerradas precodificadas en un formato de escala Likert para medir la variable Intolerancia Política se considerarán cinco dimensiones (5), diecinueve (19) indicadores y cincuenta y cuatro (54) ítems. Éste instrumento incluye las siguientes alternativas de respuesta:

Totalmente de acuerdo (5); De acuerdo (4); Ni en Acuerdo ni en desacuerdo (3); Medianamente en desacuerdo (2); En desacuerdo (1).

## PROYECCIÓN DE RESULTADOS

Al analizar los datos obtenidos a través de la aplicación del instrumento utilizado, se evidencio que: se observa una lucha que a través de los medios de comunicación nacional e internacional entre los medios venezolanos y el Gobierno de Venezuela. Igualmente se evidencia como las diferentes inclinaciones políticas que existen en el estado Zulia han estimulado a toda la sociedad para que sus discursos estén cargados de amenazas, odio, y una gran cantidad de negatividad cuando deciden expresar sus opiniones.

Asimismo, se reconoce que el ejercicio periodístico forma parte activa de la sociedad, y se desmejora a medida que transcurre la intolerancia en el país, debido a que los dueños de medios han tomado el protagonismo dentro del debate político y le han otorgado una subjetiva polarización a la situación, demás está decir que muy criticada y debatida dentro del ámbito político comunicacional, contrayendo de esta manera una serie de responsabilidades a los periodistas que laboran dentro de esos medios al igual que las restricciones. De tal manera, que la sociedad esta divida en varias tendencias políticas, y se ha olvidado la verdadera función del periodista la cual es informar veraz y oportunamente a la población.



Consecuencias diagnosticadas

Finalmente las consecuencias de la intolerancia política en el ejercicio periodístico del estado Zulia, debido a que más del 50% de la población objeto de estudio estuvo de acuerdo con que los problemas de Inseguridad, Entorno informativo exclusivo, Autocensura, y la Difamación son indicadores muy subjetivos, que no se notan a simple vista, pero que están logrando desarrollarse a consecuencia de la intolerancia política, se determinó que el difícil acceso que mantienen los voceros políticos cuando manejan información perteneciente a sus quehaceres diarios dentro de la vida política es una barrera que ha sido favorecida por el gobierno venezolano al realizar un sector comunicacional discriminando a varios medios de comunicación de Venezuela.

Se observa igualmente, como se sesga las informaciones por parte de los periodistas polarizados en el tema político, afectando la credibilidad de las informaciones y la reputación de los periodistas. Otra consecuencia diagnosticada dentro de esta investigación fueron las restricciones impuestas hacia los comunicadores y los medios donde laboran debido a que existe el dilema de exponer los hechos tal y como se presentan o tener que ser manipulados para no verse perjudicados por lo que se informa, motivos que indudablemente debilitan la razón de ser del trabajo periodístico.

## CONSIDERACIONES FINALES

Sobre la base de las conclusiones a las que arribó el estudio se propusieron las siguientes recomendaciones, las cuales están dirigidas a los coordinadores y jefes de los medios impresos del Zulia:

Se exhorta que apliquen la realidad de la información para generar proposiciones innovadoras acerca de la intolerancia política. Permitiendo así, poder ofrecer mediante el aporte teórico una visión de las consecuencias de la intolerancia política mediante ejemplo de otros países.

Diseñar modelos de consulta de opinión política.

Beneficiar al colectivo en general, pero en especial a los líderes políticos, periodistas, y gerentes de medios, para manejar de una forma óptima la Intolerancia que se genera a diario entre las tendencias políticas y partidistas que convergen en el estado Zulia y Venezuela.

Colaborar con el problema de la intolerancia política en el ejercicio periodístico, ofreciendo recomendaciones para poder manejar la intolerancia y así realizar un

## **Negotium**

Revista Científica Electrónica de Ciencias Gerenciales / Scientific e-journal of Management Sciences

/ PPX 200502ZU1950 ISSN: 1856-180 Edited by Fundación Unamuno / Venezuela

/ REDALYC, LATINDEX, CLASE, REVENICIT, IN-COM UAB, SERBILUZ / IBT-CCG UNAM, DIALNET,

DOAJ, www.jinfo.lub.lu.se Yokohama National University Library / www.scu.edu.au / www.ebscokorea.co.kr, Google

Scholar, www.bib.umontreal.ca [++++]

Claudia García (2012) **POLITICAL INTOLERANCE AS PROTAGONISTS IN THE CONFLICT GOVERNMENT AND MEDIA ZULIANOS**

www.revistanegotium.org.ve / núm 21 (año 7) pág 76-89

trabajo efectivo dentro de cada periódico; permitiendo además, la variedad de opiniones sin hostilidad y equilibradamente al igual que para los líderes políticos del país.

Continuar defendiendo la libertad de expresión que sencillamente es el derecho a hablar libremente, lo que facilita el libre flujo de ideas en una democracia, que precisamente se nutre de este intercambio de pensamientos, opiniones e información, entre sus ciudadanos. La libertad de prensa garantiza a los medios de comunicación informar a la ciudadanía sobre asuntos de importancia y relevancia que estén sucediendo en el País y en el mundo.

Conocer los postulados y funciones del periodismo, y su importancia para la sociedad.

Aquilatar el impacto de los medios de comunicación en la vida ciudadana con promociones y campañas para mejorar la confianza en la veracidad de las informaciones.

Desarrollar tolerancia crítica ante la diversidad de contenidos, en ocasiones, con expresiones y opiniones diferentes a los propios y de la familia y la comunidad.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

Bovero, M. (2000) La intransigencia en el tiempo de los derechos. *ISONOMÍA*. Número 13. Pág. 139-157

Briceño, R., Camardiel, A. y Avila, O. (2009) Inseguridad y violencia en Venezuela: Informe 2008. Editorial Alfa

Cañizález, A. (2009) Una libre expresión como sustento de la democracia. *Revista Perspectiva*, Bogotá, Colombia. Edición 22

Comisión Interamericana de Derechos Humanos de la OEA (2009) Estudio especial sobre la situación de los investigaciones sobre el asesinato de periodistas por motivos que pudieran están relacionados con la actividad periodística periodo 1995-2005. OEA documentos oficiales. Vol. II N° 35. Washington D.C

## Negotium

Revista Científica Electrónica de Ciencias Gerenciales / Scientific e-journal of Management Sciences

/ PPX 200502ZU1950 ISSN: 1856-180 Edited by Fundación Unamuno / Venezuela

/ REDALYC, LATINDEX, CLASE, REVICIT, IN-COM UAB, SERBILUZ / IBT-CCG UNAM, DIALNET,

DOAJ, www.jinfo.lub.lu.se Yokohama National University Library / www.scu.edu.au / www.ebscokorea.co.kr, Google

Scholar, www.bib.umontreal.ca [++++]

Claudia García (2012) **POLITICAL INTOLERANCE AS PROTAGONISTS IN THE CONFLICT GOVERNMENT AND MEDIA ZULIANOS**

www.revistanegotium.org.ve / núm 21 (año 7) pág 76-89

De Vries, R. citado en el portal Rctv.net, *Cambiamos paz por Intolerancia I parte*. Recuperado el 20 de septiembre 2009. Disponible en línea: <http://elobservador.rctv.net/Reportajes/VerReportaje.aspx?ReportajeId=68>.

Echeverría W.; Calzadilla T. (2009) Ser Periodista en Venezuela Recuperado 14 de abril de 2010. Disponible en: <http://www.reportajealperu.com/2009/11/tamoa-calzadilla-y-william-echevarria.html>

Ferrero, M. (2009) Democracia, tolerancia y derechos en las sociedades contemporáneas. Departamento de Estudios, Extensión y Publicaciones. Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. Chile. Serie de estudios número XX/09

Galindo, E. (2010) *Informe de amenazas y agresiones contra periodistas, Venezuela enero-diciembre diciembre 2009*. Recuperado 28 de enero 2010. de <http://eduardogalindoproducciones.blogspot.com/2010/01/balance-de-amenazas-y-agresiones-contra.html>

Lugo, H (2004) Venezuela, *Periodismo y Democracia en Terapia*. Caracas. Diario el Nacional

Pietri, U. (1950) *Obras Selectas*, Edume-Madrid

Poulain, J. (1997) Encuentro con Habermas. *Diario Le Monde Des Livres*

Reyna, F y D'Elia, Y (2009) Amenazas a los derechos Humanos y la Democracia en Venezuela. *Asociación Nacional de Organizaciones de la Sociedad Civil (SINERGIA)*. 24 de noviembre

Reporteros Sin Fronteras (2008) Libertad de Prensa: el año 2007 en cifras. Recuperado 25 de abril de 2009. Disponible en: <http://es.rsf.org/libertad-de-prensa-el-año-2007-en-02-01-2008,24914.html>

Sociedad Interamericana de Prensa (2005) SIP denuncia actitud de Chávez de imponer el silencio a la prensa venezolana. Recuperado 25 de abril 2009. Disponible en: [http://el-nacional.com/www/site/p\\_contenido.php?q=nodo/164225/Mundo/SIP-denuncia-actitud-de-Ch%C3%A1vez-de-imponer-el-silencio-a-la-prensa-venezolana](http://el-nacional.com/www/site/p_contenido.php?q=nodo/164225/Mundo/SIP-denuncia-actitud-de-Ch%C3%A1vez-de-imponer-el-silencio-a-la-prensa-venezolana)

## **Negotium**

**Revista Científica Electrónica de Ciencias Gerenciales / Scientific e-journal of Management Sciences**

/ PPX 200502ZU1950 ISSN: 1856-180 Edited by Fundación Unamuno / Venezuela

/ REDALYC, LATINDEX, CLASE, REVENICIT, IN-COM UAB, SERBILUZ / IBT-CCG UNAM, DIALNET,

DOAJ, www.jinfo.lub.lu.se Yokohama National University Library / www.scu.edu.au / www.ebscokorea.co.kr, Google

Scholar, www.bib.umontreal.ca [+++]

Claudia García (2012) **POLITICAL INTOLERANCE AS PROTAGONISTS IN THE CONFLICT GOVERNMENT AND MEDIA ZULIANOS**

www.revistanegotium.org.ve / núm 21 (año 7) pág 76-89

Tejeda, J. (2004) La política de la tolerancia. *Política y Cultura*. Número 21. Universidad Autónoma Metropolitana. Xochimilco, México

Unión Europea (2007) Carta de los derechos fundamentales de la Unión Europea. Diario oficial de la UE. Lisboa